



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС21-28884

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 июня 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 26.05.2022

Определение в полном объеме изготовлено: 02.06.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Грачевой И.Л., Чучуновой Н.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Частной компании с ограниченной ответственностью «Норс Ист Партнерс Би.Ви» (Нидерланды) на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2021 по делу № А40-201403/2020

по заявлению Частной компании с ограниченной ответственностью «Норс Ист Партнерс Би.Ви» (далее – заявитель, компания) о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Партнер-Недвижимость» (далее – общество «Партнер-Недвижимость», общество, должник) среди лиц, имеющих на это право,

при участии в деле заинтересованных лиц: Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по Москве (Москва, далее – регистрирующий орган, налоговая инспекция № 46), общества с ограниченной ответственностью «Технопром» (Москва), Инспекции федеральной налоговой службы № 22 по Москве (Москва, далее – налоговая инспекция № 22),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого

акционерного общества «Голденберг Инвест» (Москва, далее – третье лицо, общество «Голденберг Инвест»),

В судебном заседании, приняли участие представители компании - Эфросман К.М. (доверенность от 04.05.2022); общества «Голденберг Инвест» - Сиушов А.С. (доверенность от 29.11.2021); общества «Технопром» - Харламова Е.А. (доверенность от 15.09.2021); налоговой инспекции № 22 – Денисаев М.А. (доверенность от 23.05.2022 № 05-11/19740); Старшинова О.В. (доверенность от 23.05.2022 № 05-11/19739); Шагинян Н.А. (доверенность от 23.05.2022 № 05-11/19741).

Налоговая инспекция № 46 извещена о времени и месте проведения судебного заседания с соблюдением требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в судебное заседание своего представителя не направила, что по правилам части 2 статьи 291.10 АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения принявших в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### **У С Т А Н О В И Л А:**

общество «Партнер-Недвижимость» 12.12.2019 исключено из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ, реестр) в административном порядке, как недействующее юридическое лицо, о чем в реестр внесена запись за государственным регистрационным номером 2197749069582.

Компания, являвшаяся участником общества «Партнер-Недвижимость», владевшим 99,9 % доли уставного капитала общества, обратилась в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица среди лиц, имеющих на это право.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество «Голденберг Инвест».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2021 решение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено. Назначена процедура распределения имущества общества, установлен срок ее проведения, утвержден арбитражный управляющий.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2021 отменено постановление суда апелляционной инстанции, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Не согласившись с судебными актами, принятыми судами первой инстанции и округа, компания обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой

инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление арбитражного апелляционного суда.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.04.2022 кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель компании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе; просил оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции, отменив судебные акты, принятые судами первой и кассационной инстанций.

Общество «Голденберг Инвест» представило письменный отзыв на кассационную жалобу, согласно которому полагало кассационную жалобу обоснованной и подлежащей удовлетворению; указывало на то, что имеет самостоятельный интерес в назначении процедуры распределения обнаруженного имущества, достаточные доказательства наличия которого у ликвидированного общества представлены в материалы дела, и подлежащего распределению между всеми заинтересованными лицами.

Представитель общества «Голденберг Инвест» в заседании суда поддержал и изложил доводы отзыва; указал на то, что решение о взыскании в пользу данного общества денежных средств не исполнено обществом «Партнер-Недвижимость».

Представители налоговой инспекции № 22 полагали кассационную жалобу подлежащей удовлетворению по основаниям, приведенным в письменном отзыве на нее, согласно которому просили отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа как нарушающие публичные интересы; ссылались на то, что у ликвидированного юридического лица имелась неисполненная обязанность по уплате налогов на добавленную стоимость и с прибыли.

Представитель общества «Техпром» просил оставить без изменения обжалуемые компанией судебные акты, а кассационную жалобу без удовлетворения, указывая на то, что заявителем вступившим в законную судебным актом не подтверждена заинтересованность в назначении процедуры в порядке пункта 5.2 статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), не доказаны наличие имущества, подлежащего распределению, а также факт его обнаружения после исключения должника из ЕГРЮЛ.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела по доводам кассационной жалобы, обсудив изложенное в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются основания для отмены обжалуемых решения Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2021 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2021 и

оставления в силе постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2021.

Как следует из материалов дела и установлено судами 12.12.2018 общество «Партнер-Недвижимость» (продавец) заключило с обществом «Технопром» (покупатель) договор купли-продажи принадлежавшего продавцу недвижимого имущества (нежилых зданий, расположенных по адресу: Москва, ул. Садовническая, д. 63, стр. 4 и стр. 6) (далее – договор купли-продажи).

Цена договора составила 59 000 000 рублей, в том числе НДС (18%) в сумме 9 000 000 рублей. Оплата должна быть произведена путем безналичного расчета не позднее 6 (шести) месяцев с момента государственной регистрации договора органом, осуществляющим государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Право собственности общества «Технопром» на указанное имущество зарегистрировано 25.12.2018 и 26.12.2018 в Едином государственном реестре недвижимости.

Настаивая, что покупатель не произвел оплату приобретенных зданий, у общества «Партнер-Недвижимость», которое ликвидировано в административном порядке, имеется актив (дебиторская задолженность) в виде права требования взыскания задолженности по оплате недвижимого имущества, компания обратилась в суд с настоящим заявлением.

Общество «Голденберг Инвест», являясь кредитором общества «Партнер-Недвижимость» на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2018 принятому по делу № А40-181932/2018, вступило в процесс в защиту своих прав.

Отказывая в удовлетворении заявленных компанией требований, суд первой инстанции, с которым согласился окружной суд, руководствуясь положениями пункта 5.2 статьи 64 ГК РФ, указал на то, что вступившим в законную силу решением суда не установлен факт наличия задолженности; на отсутствие записи о залоге в связи с неоплатой недвижимого имущества; на недоказанность наличия имущества, принадлежащего обществу, подлежащего распределению среди лиц, имеющих на это право. Суд, ссылаясь на дело № А40-180289/2020, указал на то, что компания, являясь участником общества с долей участия 99,9 %, не обратилась в регистрирующий орган с соответствующим заявлением в целях воспрепятствования исключения общества из ЕГРЮЛ.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, действуя в пределах осуществления полномочий, предоставленных ему статьями 268, 269 Кодекса, повторно исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 36, 64, 64.2 ГК РФ, пришел к выводу о том, что компанией представлены достаточные доказательства наличия дебиторской задолженности, которые обществом «Технопром» документально не опровергнуты; не представлено покупателем доказательств оплаты приобретенного недвижимого имущества, в связи с чем удовлетворил требование компании.

Суд кассационной инстанции, поддерживая вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявления компании, протолковав положения пункта 5 статьи 63, пункта 5.2 статьи 64 ГК РФ, указал так же на то,

что назначение судом процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица не предполагает совершения иных действий, кроме непосредственного распределения имущества, которое обнаружено; в рамках указанной процедуры, учитывая факт ликвидации юридического лица, не могут рассматриваться какие-либо споры, в том числе, в отношении обязательств ликвидированного лица, споры о праве ликвидированной организации и иные споры.

Вместе с тем, судами первой инстанции и окружным судом не учтено следующее.

Согласно пункту 5.2 статьи 64 ГК РФ в случае обнаружения имущества ликвидированного юридического лица, исключенного из ЕГРЮЛ, в том числе в результате признания такого юридического лица несостоятельным (банкротом), заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган вправе обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право. К указанному имуществу относятся также требования ликвидированного юридического лица к третьим лицам, в том числе возникшие из-за нарушения очередности удовлетворения требований кредиторов, вследствие которого заинтересованное лицо не получило исполнение в полном объеме. В этом случае суд назначает арбитражного управляющего, на которого возлагается обязанность распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица.

Заявление о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица может быть подано в течение пяти лет с момента внесения в ЕГРЮЛ сведений о прекращении юридического лица. Процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица может быть назначена при наличии средств, достаточных для осуществления данной процедуры, и возможности распределения обнаруженного имущества среди заинтересованных лиц.

Процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица осуществляется по правилам данного Кодекса о ликвидации юридических лиц.

В абзацах втором и третьем пункта 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положения Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» разъяснено, что в случае исключения юридического лица из ЕГРЮЛ как недействующего (статья 64.2 ГК РФ) к обязательственным отношениям, в которых оно участвовало, подлежит применению статья 419 ГК РФ, если специальные последствия не установлены законом.

Участники ликвидированного юридического лица, равно как и его кредиторы, не вправе самостоятельно обращаться с обязательственными требованиями юридического лица к его должникам, в частности, с требованием вернуть переданное в аренду имущество, оплатить стоимость переданных товаров и т.п. В этом случае следует руководствоваться положениями пункта 5.2 статьи 64 ГК РФ, устанавливающего процедуру распределения обнаруженного обязательственного требования.

Таким образом, приведенная выше норма права, с учетом разъяснений

Верховного Суда Российской Федерации, позволяет сделать вывод о том, что возможность защиты нарушенного права, в частности кредитора, не утрачивается вследствие прекращения деятельности юридического лица, может быть осуществлена в сроки, установленные абзацем вторым пункта 5.2. статьи 64 ГК РФ, в процедуре распределения обнаруженного имущества должника. При этом законодательство не устанавливает, что правом на подачу заявления наделено только то лицо, заинтересованность которого подтверждена вступившим в законную силу решением суда.

В предмет доказывания при рассмотрении дел по заявлениям о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица среди лиц, имеющих на это право, в числе прочего, входит: установление обстоятельств, свидетельствующих о наличии у заявителя статуса заинтересованного лица, наделенного правом инициировать процедуру распределения обнаруженного имущества исключенного из ЕГРЮЛ юридического лица; наличие у ликвидированного хозяйствующего субъекта имущества, а также и наличие у последнего неисполненного обязательства.

В подпункте 1 пункта 1 статья 75 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» дается понятие дебиторской задолженности, которой признается право требования одного лица к другому лицу (дебитор), не исполнившему денежное обязательство, в т.ч. право требования по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг, по найму, аренде и другим.

Как указывалось выше, компания, обращаясь в суд с заявлением, в качестве обнаруженного имущества указывала на наличие обязательственного требования общества «Партнер-Недвижимость» к обществу «Технопром».

Из материалов дела усматривается, что компания являлась участником общества «Партнер-Недвижимость», который в силу пункта 8 статьи 63 ГК РФ, при отсутствии каких-либо ограничений, установленных законом, иными правовыми актами или учредительными документами, имеет право получить имущество юридического лица, оставшееся после удовлетворения требований кредиторов, а общество «Голденбер Инвест» - кредитором/взыскателем на основании вступившего в законную силу судебного акта.

При таких обстоятельствах суды первой инстанции и округа ошибочно посчитали, что компанией и третьим лицом не доказано наличие права инициировать процедуру и участвовать в распределении имущества, обнаруженного после ликвидации.

Данное указанными судами толкование пункта 5.2 статьи 64 ГК РФ, в том смысле, в котором оно лишает возможности заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган на удовлетворение заявления о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, исключенного из реестра, в случае представления доказательства наличия у ликвидированного лица дебиторской задолженности, не может быть признано правомерным и соответствующим целям включения положений о распределении обнаруженного имущества в гражданское законодательство.

Признавая несостоятельными выводы суда первой инстанции, арбитражный

апелляционный суд обоснованно указал на то, что отказ в назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица затрагивает законные интересы не только участника ликвидированного юридического лица, но и его кредиторов. Как усматривается из доводов отзывать налоговой инспекции № 22 и общества «Голденберг Инвест», указанные лица, а также Департамент государственного имущества Москвы, имеют правопритязания на имущество ликвидированного общества «Партнер-Недвижимость».

Суд апелляционной инстанции также установил наличие у ликвидированного хозяйствующего субъекта имущества дебиторской задолженности по договору купли-продажи.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции правомерно удовлетворил заявление компании и назначил процедуру распределения имущества общества «Партнер-Недвижимость».

Суда округа в отсутствие должных правовых оснований отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Допущенные судами первой инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможна защита прав и охраняемых законом интересов должника, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации,

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2021 по делу № А40-201403/2020 отменить.

Оставить в силе постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2021 по делу № А40-201403/2020.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

И.Л. Грачева

Н.С. Чучунова