



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
01 июля 2022 года

Дело № А40-213280/18

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июня 2022 года
Постановление в полном объеме изготовлено 01 июля 2022 года
Арбитражный суд Московского округа
в составе: председательствующего-судьи Мысака Н.Я.
судей Тарасова Н.Н., Холодковой Ю.Е.,
при участии в судебном заседании:
от конкурсного управляющего ООО «АНС Инвест» - Тубольцев А.А. – дов. от
01.10.0221г.
рассмотрев в судебном заседании 28 июня 2022 года
кассационную жалобу Касьянова М.И.
на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2022
года о прекращении производства по апелляционной жалобе на определение
Арбитражного суда города Москвы от 08 июня 2021 года
о признании недействительными сделками платежи ООО «АНС Инвест» в адрес
ООО «Джиэль Группа» в размере 362 982 534 руб. в качестве вознаграждения по
агентскому договору № 13/1001 от 01.10.2013 за оказание консалтинговых услуг
и о применении последствия недействительности сделок,
в рамках дела о признании ООО «АНС Инвест» несостоятельным (банкротом)

Определением Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2022 в порядке [статьи 18](#)
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) произведена замена
судьи Уддиной В.З. на судью Тарасова Н.Н.

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.08.2020 должник ООО
«АНС Инвест» признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника
открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника
утвержден Поволоцкий Александр Юрьевича. Сообщение об открытии в

отношении должника конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №192 от 15.10.2016 г.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 08.06.2021 г. признаны недействительными сделками платежи ООО «АНС Инвест» в адрес ООО «Джиэль Группа» в размере 362 982 534 руб. в качестве вознаграждения по агентскому договору № 13/1001 от 01.10.2013 за оказание консалтинговых услуг и применены последствия недействительности сделок.

Не согласившись с вынесенным определением суда первой инстанции, Касьянов М.И. обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил отменить обжалуемый судебный акт.

В суд апелляционной инстанции поступил отзыв конкурсного управляющего ООО «АНС Инвест», в котором просил прекратить производство по апелляционной жалобе.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2022 года прекращено производство по апелляционной жалобе Касьянова М.И. на определение Арбитражного суда г. Москвы от 08.06.2021 г. по делу № А40-213280/18.

Не согласившись с определением суда апелляционной инстанции с кассационной жалобой обратился Касьянов М.И., в которой просит определением суда апелляционной инстанции отменить, апелляционную жалобу направить в суд апелляционной инстанции для рассмотрения по существу.

Заявитель кассационной жалобы ссылается на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права.

Представленный конкурсным управляющим должником отзыв на кассационную жалобу приобщен к материалам дела.

Представитель ООО «АНС Инвест» в отношении удовлетворения кассационной жалобы возражал.

Иные участвующие в деле лица своих представителей в арбитражный суд округа не направили, что согласно [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 АПК РФ информация о рассмотрении настоящей кассационной жалобы размещена на общедоступных сайтах Арбитражного суда Московского округа <http://www.fasmo.arbitr.ru> и <http://kad.arbitr.ru> в сети "Интернет".

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя ООО «АНС Инвест», участвующего в деле и явившегося в судебное заседание, проверив в порядке [статьи 286](#) АПК РФ правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что определение подлежит отмене, а апелляционная жалоба - направлению на рассмотрение в суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Определением суда первой инстанции от 08.06.2021 г. признаны недействительными сделками платежи ООО «АНС Инвест» в адрес ООО «Джиэль Группа» в размере 362 982 534 руб. в качестве вознаграждения по агентскому договору № 13/1001 от 01.10.2013 за оказание консалтинговых услуг, применены последствия недействительности сделки.

Прекращая производство по апелляционной жалобе Касьянова М.И. на указанное определение суда первой инстанции, суд исходил из того, что обжалуемое определение было вынесено по платежу ООО «АНС Инвест» в адрес ООО «Арсиан», определение не установило никаких обязанностей и не ограничило никаких прав Касьянова М.И. Аффилированность ООО «АНС Инвест» и ООО «Джиэль Финанс» в настоящем обособленном споре была установлена и иными, не касающимися личности Касьянова М.И. доказательствами.

Суд указал, что в настоящем случае, обжалуемое определение также не является судебным актом, принятым о правах или обязанностях Касьянова М.И., в связи с чем, по мнению суда, оснований для вывода о наличии у апеллянта права на обжалование согласно статье 42 АПК РФ у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Суд округа не может согласиться с таким выводом суда апелляционной инстанции.

По мнению судебной коллегии, права Касьянова М.И. затрагиваются оспариваемым судебным актом, определение содержит установленные обстоятельства и сделанные судом выводы о том, что Касьянов Максим Иванович получал в 2013-2015 годах заработную плату от ООО «АНС Инвест», на протяжении 2013-2016 годов вносил наличные денежные средства на счета должника и получал наличные денежные средства с расчетных счетов должника.

С 20.11.2013 по 25.04.2018 Касьянов М.А. владел 20% доли в уставном капитале ООО «Джиэль Группа», с 15.12.2016 по 22.05.2018 года являлся генеральным директором ООО «Джиэль Группа», а с 03.06.2013 по 20.08.2020 (дату исключения общества из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица) также являлся руководителем АО «Веласо» (ИНН 7708724074), чьими акциями владели клиенты должника.

Выводы об аффилированности компаний и относимости к ним Касьянова М.И. затрагивают его права, признания обжалуемым судебным актом платежей недействительными создают предпосылки для взыскания с Касьянова М.И. убытков.

Заявитель сообщал суду в апелляционной жалобе о том, что обжалуемый судебный акт суда первой инстанции положен в основу определения Арбитражного суда города Москвы от 15 июля 2021г. по делу А40-213280/18-160-214 о взыскании с Касьянова М.И. убытков в размере 227 850 000 рублей. Таким образом, оспариваемое определение напрямую затрагивает права Касьянова М.И.

Конкурсный управляющий должником указал, что считает Касьянова М.И. контролирующего должника лицом, выгодоприобретателем по сделкам с участием должника и обратился с заявлением о привлечении Касьянова М.И. к субсидиарной ответственности (взыскании убытков).

Из картотеки арбитражных дел видно, что такой спор имеется. Определением от 15.07.2021г. судом первой инстанции с Касьянова М.И. и Медзиновского Ю.Ф. в пользу ООО «АНС Инвест» взысканы солидарно убытки в размере 227 850 000 руб.. Постановлением суда округа от 08.06.2022г. данное определение в части взыскания убытков с Касьянова М.И. отменено, обособленный спор в отмененной части направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции о наличии оснований для прекращения производства по апелляционной жалобе Касьянова М.И. являются ошибочными.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2022 года по делу № А40-213280/18 отменить.

Апелляционную жалобу Касьянова М.И. на определение Арбитражного суда города Москвы от 08 июня 2021 года по данному делу направить для рассмотрения в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья
Судьи:

Н.Я. Мысак
Н.Н. Тарасов
Ю.Е. Холодкова